Horizons of Islamic Civilization, **Institute for Humanities and Cultural Studies (IHCS)**
Biannual Journal, Vol. 24, No. 2, Autumn and Winter 2021-2022, 313-340
DOI: 10.30465/AFG.2022.6966

A Critical Review on the theory of evolution in *Tafsir Al- Mizan*

Seyed Abolfazl Mousavizade*
Fatemeh Ahmadi**

Abstract

Allameh Tabatabai, believing in the incompatibility of monotheism and evolution, believes that the evolutionary theory of creation is rejected from the point of view of science and the view of the Holy Quran according to the appearance of the verses indicates proven creation, so there is no conflict between science and religion in this regard. Allameh's strategy in focusing on monotheism and religious anthropology is only concerned with resolving the content conflict, and she has not offered a solution to the conflict between Darwinism and the religious vision of the universe, nature, and ethics. Her method does not have the full ability to resolve the apparent conflict between science and religion, and is successful only if the theory of evolution is really invalidated. According to the author, the theory of evolution neither violates the teleological interpretation of the universe nor the order of the universe, even if it removes teleological interpretations from biology. There is no contradiction in a philosophy of existence. Metaphysics is throughout physics both in terms of activity and in terms of purpose. With the sum of monotheism and evolution in the view of monotheistic evolution it can be shown that the acceptance of the theory of evolution is not necessary to deny God and His activity in the world and God as the creator and mastermind of the universe, could implement his plan through the process of evolution.

* Assistant Professor, Department of Islamic Education, Kermanshah University of Technology, Kermanshah, Iran (Corresponding Author), a.mosavizadeh@kut.ac.ir

** Assistant Professor, Department of Islamic Theology, Lorestan University of Technology, Khorramabad, Iran, ahmadi.f@lu.ac.ir

Date received: 21/05/2021, Date of acceptance: 25/09/2021

The method of this research is descriptive-analytical. The result of this research can be summarized as follows: The most important conflict between the theory of evolution and the problem of world order is answered according to the principles of Allama and Muslim philosophers. Regarding the conflict between the theory of evolution and the argument of the order and wisdom of creation, it should be said that philosophical Darwinism, which denies prudence and wisdom in creation, is based on several fallacies: What philosophical Darwinism denies as order is a simplistic picture of the system of creation and God's relationship to the world of creation. Order in the minds of Western theologians is a human concept and is based on the fallacy of comparison with human action. In this conception, the regulator regulates orderly phenomena in nature, such as man, in relation to his contemplative actions, and in the expression of philosophers by compound forgery. This notion is fundamentally wrong from the point of view of Muslim sages such as Allameh Tabatabai, and Darwinism illustrates the destruction of this notion, but it should not be assumed that order in creation is nothing but what theologians of the West have interpreted. God's activity in nature is not directly related to natural causes. In regulating nature through the mode of existence of nature, the moderator has created them in order, not that she created them and then regulated them. Of course, orderly creation in the system is done for its own cause and effect with all natural resources. Therefore, it is possible to abstract from the gradual creation of nature, prudence and wisdom, and the theory of evolution is not a rival to any interpretation of the order of creation, but only conflicts with the idea of order, which considers the order of creation as an industrial order like human actions. Proponents of the theory of evolution have argued that the expression of an actual causal interpretation of creation does not require an ultimate causality. The theory of evolution denying the argument of order is based on the fallacy of confusing actual cause and ultimate cause. The question of ultimate causality and actual causality is possible in two ways: philosophical interpretation and scientific interpretation. These two interpretations are parallel to each other, and a conflict between them is basically impossible. Darwinism, if it can, is the scientific interpretation of creation, but the purposeful interpretation of creation (according to Muslim scholars) is not a purely scientific interpretation, because it does not express the industrial order and prove the steward, but expresses an order that is naturally forged. Of course, the theory of evolution is in conflict with the conventional interpretation of Western theologians, because both interpretations are scientific in structure and two scientific interpretations belong to the same subject. The conclusion is that the theory of evolution is a rival to the theologian who proves God's order as the steward through argument, because he considered the natural desire of living things and genetic mutations to be the steward of

God and the order as the product of disorder. But if this theory proves God as an indirect controller who, through the natural desire of living things, created the order of the universe and guided order in the world, then the theory of evolution cannot compete with it.

Keywords: Holy Quran, Tafsir Al-Mizan, Creation, Theory of Evolution, Theory of Stability of Types.

آفاق الحضارة الإسلامية، أكاديمية العلوم الإنسانية والدراسات الثقافية
مجلة علميّة نصف سنويّة (مقالة علميّة محكّمة)، السنة ٢٤، العدد ٢، الخريف و الشتاء ١٤٤٣ هـ.ق، ٣١٣-٣٤٠

دراسة و نقد نظرية التطور في *تفسير الميزان*

سيد أبوالفضل موسوي‌زاده*

فاطمه أحمدي**

الملخص

يعتقد العلامة الطباطبائي بـ"عدم التوافق بين التوحيد ونظرية التطور"، ويرى أنّ نظرية تكامل الخلق مرفوضة من وجهة نظر العلم، بينما تعد وجهة نظر القرآن الكريم ثبوتية حسب ظهور الآيات ذات الصلة والدالة على الخلق. لذلك لا يوجد هناك تضارب بين العلم والدين في هذا الصدد. إنّ الحلّ الذي قدمه العلامة يتمثل في التركيز على التوحيد والأنثروبولوجيا الدينية، وهو الحلّ الوحيد المعني بحلّ مشكلة التناقض في المحتوى، ولم يقدم حلاً للصراع بين الداروينية والرؤية الدينية للكون والطبيعة والأخلاق. إنّ أسلوبه ليس قادراً تماماً على حلّ الصراع الظاهري بين العلم والدين، ولا ينجح إلا إذا كانت نظرية التطور باطلة حقاً. يمكننا أن نبرهن على أنّ قبول نظرية التطور لا يتطلب إنكار وجود الله وتأثيره في العالم من خلال "الجمع بين التوحيد والتطور" في "رؤية التكامل التوحيدي"، والله باعتباره الخالق والمدبر لهذا العالم، كان يمكن أن ينفذ حكمته من خلال عملية التطور.

الكلمات الرئيسة: القرآن الكريم، تفسير الميزان، خلق، نظرية التطور، نظرية ثبات الأنواع.

* أستاذ مساعد، قسم التربية الإسلامية، جامعة كرمانشاه للتكنولوجيا، كرمانشاه، إيران (الكاتب المسؤول)، a.mosavizadeh@kut.ac.ir

** أستاذة مساعدة، قسم الفلسفة والكلام الإسلامي، كلية الآداب والعلوم الإنسانية، جامعة لرستان، خرم آباد، إيران، ahmadi.f@lu.ac.ir

تاريخ الوصول: ١٤٠٠/٠٢/٣١، تاريخ القبول: ١٤٠٠/٠٧/٠٣

١. المقدمة

١.١ مسألة البحث

قبل النصف الثاني من القرن التاسع عشر، كان التفكير السائد في العلوم الطبيعية هو "نظرية استقرار الأنواع"، والتي بموجبها تكون الأنواع النباتية والحيوانية ثابتة ومستقلة، ولا يمكن أن يتحول أيّ حيوان إلى آخر. ومع ذلك، مع ظهور "نظرية التطور"، لم تعدّ الأنواع النباتية والحيوانية منفصلة تماماً عن بعضها البعض ولم تكن كذلك منذ البداية، بل إنها نشأت من أنواع بدائية أبسط (فنايي، ١٣٧٥: ص٦٣). وفقاً لهذه النظرية، تعود جميع الأنواع النباتية والحيوانية إلى الأنواع الأصلية الأربعة أو الخمسة البسيطة. تمّ تعميم هذه النظرية أيضاً على الإنسان، حيث يعتبر الإنسان والقرد من جذور مشتركة (فرهيخته، ١٣٥٧: ٩٢). في القرون الأخيرة، أصبحت هذه القضية واحدة من أكثر القضايا الكلامية والفلسفية إثارة للجدل في أوروبا (قراملكي، ١٣٧٣: ٢٣).

أصبح الجدل حول "الخلق والتطور" الذي اندلع بعد نشر كتاب *أصل الأنواع* بين الدين والعلمانية من أشدّ النزاعات في مجال العلم والدين. أثّر صيت النظرية الداروينية في العالم البيولوجي على العلماء التجريبيين والفلاسفة وعلماء الدين. أصبحت نظرية داروين نموذجاً لفهم الطبيعة، وتمّ تجاهل الأنماط الأخرى التي تمّ تقديمها في تعاليم الكنيسة وربما في الكتب المقدسة، مما خلق صراعاً جديداً بين العلم والدين في الغرب. ولم يقتصر هذا الصراع على حقيقة أنّ الاكتشافات العلمية الجديدة أبطلت تعاليم الكنيسة، بل يشمل أيضاً "التفسير الحكيم للخلق" و"نظام العالم وغايته" و"كرامة الإنسان الذاتية" و"الأخلاق المقدسة". إنّ الخلافات الأولية التي نشأت عن نظرية التطور بأبعادها المختلفة، دفعت بعلماء الدين الغربيين إلى إيجاد مخرج وتقديم حلول لإثبات هذه النظرية أو دحضها (نفس المصدر: ٢٣-٢٥).

٢.١ سؤال البحث

يتمثل سؤال هذا البحث فيمايلي:

ما هو الحلّ الذي قدمه العلامة الطباطبائي لمشكلة التضارب بين نظرية التطور والتوحيد في تفسير الميزان وهل هذا الحلّ مقبول ومنطقي أم لا؟

٣.١ خلفية البحث

على الرغم من أنّ سياق ظهور الصراع بين البيولوجيا والشريعة كان مسيحياً، لكنه بالتالي أثار تساؤلات في المجتمعات الإسلامية منها: "هل تتوافق مكتشفات علماء الأحياء مع التعاليم الدينية أم تخالفها؟" إنّ محاولة إيجاد إجابة لهذا السؤال هي إحدى السمات الرئيسية للأعمال التي ألّفها المفكرون المسلمون المعاصرون دفاعاً عن الفكر الديني. إنّ تعدد الدراسات التي كتبت عن "نظرية التطور" من منظور القرآن في القرن الماضي، تدلّ على أهمية هذه القضية بين المسلمين. يعتبر سيد جمال الدين أسد آبادي من أوائل المفكرين المسلمين الذين واجهوا قضية الصراع الظاهري بين العلم والدين بجدية وقد كتب مقالاً مستقلاً في هذا الصدد. ومنذ ذلك الوقت، تم اقتراح العديد من الحلول لدرء الصراع بين نظرية داروين والفكر الديني (نفس المصدر: ٦٤).

إنّ شرح وجهات نظر المفكرين المسلمين، وتحليل أسلوبهم في درء الصراع من خلال فحص الأسس المنطقية للآراء، هو نهج واضح للتعرف على الأفكار الكلامية الجديدة لديهم. فيما يلي أهم آراء ومناهج المفكرين المسلمين المعاصرين في حلّ الصراع بين نظرية التطور وآيات الخلق في القرآن:

١) النظرية التي تقوم على "توافق نظرية التطور مع الآيات القرآنية" وتقبل جوهر نظرية التطور وتقوم بتفسير الآيات القرآنية تبعاً لذلك، وتحل هذا الخلاف المزعوم. ويعدّ يد الله سحابي من أنصار هذه النظرية (سحابي، ١٣٥١: ٢١٤).

٢) النظرية التي تقوم على "عدم توافق نظرية التطور مع الآيات القرآنية". يدرء العلامة الطباطبائي التعارض من خلال الرفض القاطع لنظرية التطور التي تتعارض مع الآيات القرآنية (الطباطبائي، د.ت: ٤/١٥٣). ومن بين الذين يؤمنون بهذا الرأي نشير إلى العلامة محمد تقي جعفري، الدكتور سيدحسين نصر، آية الله محمد تقي مصباح يزدي، آية الله جوادي آملي، آية الله مكارم شيرازي و آية الله جعفر سبحاني (جعفري، د.ت: ١٠١؛ نصر، ١٣٧٣: ٧٠؛

جوادي آملي، ١٣٨٧: ٤/٩٣، مصباح يزدي، د.ت: ٩٤، شيرازي، د.ت: ٢٧٤؛ سبحاني، د.ت: ٢٠).

٣) النظرية التي تقوم على "توافق نظرية التطور مع الآيات القرآنية". آية الله مشكيني في "فصل الوحي عن فهم المفسرين له" (مشكيني أردبيلي، ١٣٦٣: ٨٠) والأستاذ مطهري على أساس "الفصل اللغوي بين القرآن وتفسير العلم لخلق الإنسان" و "رمزية خلق آدم"، يرفضون إمكانية التنافس والتضارب بين النظريات العلمية والآيات القرآنية (مطهري، ١٣٧٠: ٥١٣ و ٥٢٤).

في هذا البحث، تطرقنا لدراسة وجهة نظر العلامة الطباطبائي في نظرية التطور المبنية كما جاء في تفسير الميزان وانتقادها بالاستعانة بالمنهج الوصفي_ التحليلي.

٢. المفاهيم والتعاريف

١.٢ الأسس الفكرية للعلامة الطباطبائي حول نظرية التطور

من بين الأبعاد المختلفة لتعارض الداروينية مع الفكر الديني، حظي بحث"عدم توافق نظرية التطور مع تفسير القرآن للخلق" باهتمام أكبر من قبل المفكرين المسلمين. وقد اقترح العلامة الطباطبائي "وجهة نظر عدم التوافق"كردّ فعل على وجهة نظر الدكتور سحابي في "وجهة نظر التوافق" في كتاب *خلق الإنسان* (خسروپناه، ١٣٩٠ أ: ٨٤). لم يتطرق العلامة الطباطبائي إلى التنظير في البحث أعلاه، ولكن في مقابل ذلك، اعتبر أنّ الإيمان بنظرية التطور يعني رفضاً للتوحيد، والغاية النهائية للعالم، والأنثروبولوجيا الدينية. سنشرح أولاً أسس هذه النظرية، وبعد ذلك، وفقاً لتفسير آيات الخلق في تفسير الميزان، سنشرح وجهة نظره في هذا الصدد.

٢.٢ تناقض التوحيد مع نظرية التطور

إنّ أهمّ اهتمامات العلامة الطباطبائي في بحث الخلق البشري هو الحفاظ على موضوع "التوحيد". قام الطباطبائي في "تفسير الميزان" باستدلالات مختلفة في مجال التوحيد واعتبر

طريقة خلق الإنسان وظهور الكون ونظام الخلق دليلاً على وحدانية الله وربوبيته وتدبيره وكماله وألوهيته (الطباطبائي، د.ت: ١٥/٣٩٢). وقد جادل في *رسالة التوحيد* حول "إثبات التوحيد" (الطباطبائي، ١٣٩٠: ١٥ و ٢٢). ومن منظور فلسفي صوفي لمناقشة التوحيد المستوحى من الشريعة والكتب والأحاديث المختلطة بالإشارات والنقاط والآيات والروايات، فإنه يعتقد أنّ جميع مبادئ الإسلام ومبادئ العقيدة يشير إلى نفس المبدأ (نفس المصدر: ٤٢). وبحسب رأي العلامة، فإنّ قضية التوحيد ليست مجرد عبارة "الله موجود"، بل هي نظرة فارقة للعالم، نظرة شاملة للوجود تغطي الوجود بأكمله وتؤثر على حياة الفرد المؤمن بالتوحيد في البصيرة والسلوك والعمل (نفس المصدر: ٥٠). هذا التوحيد هو "التوحيد الذاتي" أو الإطلاقي في منزلة "الأحدية"، مما يشير إلى الوحدانية المطلقة للحقيقة وهذا خاص بدين الإسلام فقط. بمعنى أنّ جوهر الله منزه عن كل التسميات والصفات (نفس المصدر: ٧٦).

وبحسب رأي العلامة، فإن التوحيد يعني بساطة الجوهر ونفي تناقض الصفات مع الجوهر، ومصداق الصفات هو ذات الله المقدسة وجميع الصفات هي نفسها وهي ذات الله تعالى (الطباطبائي، ١٣٨١: ٣٦). التوحيد في الخلق – التوحيد في الأفعال – والربوبية تعني أنّ الله القدير ليس له شريك في الخلق وهو فاعل حقيقي، وأي تأثير يأتي من فاعل ومؤثر يستند في النهاية إلى الله وليس لأي فاعل استقلالية في التأثير (نفس المصدر: ٣٧). إنه يثبت التوحيد في الخلق على أساس مبادئ الحكمة المتعالية وفيما يتعلق بحقيقة الوجود (نفس المصدر: ٦٢). الذات الواجبة في هذا الرأي هي أصل خلق كلّ وجود وكمال وجودي (نفس المصدر: ٧٦).

٣.٢ استمرار الخلق

وفقاً لرأي العلامة، فإنّ إحدى القضايا الفرعية للتوحيد هي "كيفية ارتباط الله بالعالم". وفقاً للفلاسفة، لا يمكن لأي كائن أن يكون فاعلاً وقابلاً في نفس الوقت ومن جهة واحدة، لذا فإنّ حاجتنا القصوى إلى الله هي الحاجة إلى الوجود. إنّ الحاجة الوجودية إلى الله في الكون ليست فقط في لحظة الخلق، بل هي حاجة مستمرة، وإلا ستزول من العالم. وفقاً لهذا

الكلام، فإنّ حاجة كائنات الكون إلى الله ليس فقط من أجل خلقها الأولي ، ولكن أيضاً من أجل بقائها. الخلق إذن لا ينتمي إلى زمن محدد، بل يتدفق في كلّ لحظات الوجود. هذا هو المعنى الحقيقي للربوبية التكوينية و"الخلق المستمر". هذا ليس مجرد نقاش نظري، بل إنّ الوجود البشري بكلّ أجزائه يعتمد على عنايته وأصغر مسافة بين الخالق والمخلوق لا يمكن تخيلها. إنّ جميع الكائنات في هذا الرأي هي آيات إلهية ومظاهر لنعمة الله. والنتيجة من وجهة هذه النظرية هي أنّ التوحيد يصل إلى ذروته (الطباطبائي، ١٣٩٠: ١٦٤ و ١٦٥).

٤.٢ أسس الأنثروبولوجيا الدينية

حلل العلامة بحث هوية الإنسان والطبيعة من وجهة نظر فلسفية، لكن تحليلاته الفلسفية كانت في خدمة الأنثروبولوجيا الدينية. منهجه في التحليل منهج شامل بين العقل والنقل مع التركيز على النقل – القرآن والسنة. لا تتعامل الأنثروبولوجيا الفلسفية مع قضايا محددة للوجود البشري، ولكنها تسعى إلى اكتشاف القواعد العامة لوجوده (نفس المصدر: ١٦٣). أصل الأنثروبولوجيا الفلسفية في الإسلام هو تعاليم الإسلام. الإنسان هو المخلوق الوحيد الذي يمكنه الوصول إلى أعلى مرتبة في الكون. في الأنثروبولوجيا الفلسفية، انطلق من التعرف على النظام الطبيعي والخالد للإنسان إلى أنطولوجيا روحه، والتي ترتبط بالعالم الأعلى – عالم المثال والعقل – وقد تطرق إلى التعرف على الماهية وعلاقتها بالجسم المادي. لذلك، فإنّ الأنثروبولوجيا الفلسفية في الحكمة الإسلامية خاصة بعلم النفس الفلسفي، لأنّ حقيقة الأنثروبولوجيا هي النفس الملكوتية (الطباطبائي، ١٣٨١: ٩) إنّ موضوع دين الإسلام هو الإنسان وغايته، أي بلوغ الكمال الحقيقي، وهو القرب من الله، إلى درجة أنه يعتبره مستحقاً لخلافة الله وسجود الملائكة له. إنّ المعرفة الشاملة للإنسان في الإسلام مرتبطة بتوضيح من أين أتى الإنسان، وإلى أين يذهب، وكيف يسير؛ أي أنها فسرت مراحل الوجود الإنساني ومكانته الوجودية من خلال تحليل أبعاده. يعرف العلامة الإنسان في ثلاث مراحل قبل العالم وفي العالم وبعد العالم، ووضع النتائج في مجال فهم وتفسير الدين وتحقيق السعادة والكمال المنشودين للإنسان (الطباطبائي، د.ت: ١٦/٥٤٥).

يرى العلامة أنّ صورة الإنسان في القرآن تستند إلى البنية الرباعية الأبعاد للإرادة والاختيار، والإيمان والطبيعة التوحيدية، والوعي والفكر البشري وتصرفاته وسلوكياته الخارجية. ووفقاً للقرآن، فإن أهم ما يميز الإنسان هو مكانته في الخلافة الإلهية التي أوكلها إليه الله (نفس المصدر: ٨/٤٥٤). لذلك، إذا كان عبء الولاية الإلهية على عاتق الإنسان، عليه أن يعيد هذه الثقة إليه، فسيكون خلقة ورجعة هادفة. الخلق هو بداية هذه الحركة والعودة، التي هي ذروة هذه العودة هي الحقيقة البشرية، ولها كلها اتجاه إلهي. لذلك، إذا كان الأمر يبدأ بالله وينتهي إلى الله، فإن هوية الإنسان وحقيقة وجوده هي أيضاً ألوهية وروحية، وهو في تدفق مستمر بين القوسين الهابط والصاعد (نفس المصدر: ٣٩٩ و ١٦/٤٠٠).

٥.٢ الإنسان كائن ثنائي الأبعاد

بالنسبة للعلامة، الوجود البشري لا يقتصر على الجسد المادي والدنيوي، بل له جانب آخر أيضاً. خلق الله الإنسان بطرق طبيعية وخارقة للطبيعة. بدأت طبيعة الإنسان بالتراب والطين ثم أخذت شكل الحمأ المسنون والصلصال، ولكن أحفاد الإنسان جاؤوا من ماء يقع بين الصلب والترائب. جاء هذا الجيل أيضاً من نطفة تحولت إلى علقة وعلقة تحولت إلى مضغة ومضغة تحولت إلى عظم وعظم اكتسى باللحم. لكن في الروح البشرية، نتحدث عن خلق آخر تم تفسيره على أنه "كن فيكون". يقول تعالى عن نفخ الروح في جسد الإنسان، وهو سبب شرفه الوجودي، في (الحجر/٢٩): ﴿فَإِذا سَوَّيْتُهُ وَ نَفَخْتُ فِيهِ مِن رُوحِي﴾، وفي (المؤمنون/١٤): ﴿ثُمَّ أَنشَأْناهُ خَلْقاً آخَرَ﴾ ويهنئ الله تعالى نفسه بذلك: ﴿فَتَبارَكَ اللهُ أَحسَنُ الخالِقِينَ﴾. روح فصل الفصول هي حقيقة الإنسان. معرفة الروح هي حضور يقود إلى معرفة الله (الطباطبائي: ١٧/٢٦٩).

توجد مجموعتان من الآيات المتعلقة بالروح في القرآن الكريم:

١) آيات تدلّ على أنّ الروح وجدت أولاً ثم انتمت إلى الجسد، مثل الآيات التي تتحدث عن أصل آدم أبي البشر ومنها (الحجر /٢٨) و(ص/٧٢): ﴿إِذ قالَ رَبُّكَ لِلمَلائِكَةِ إِنّي خالِقٌ بَشَراً مِن طينٍ فَإِذا سَوَّيتُهُ وَ نَفَختُ فيهِ مِن رُوحِي فَقَعُوا لَهُ مِن ساجِدينَ﴾.

٢) آيات تدل على أنّ الروح تنشأ من الطبيعة والجسد، أي أنّ المادة تمر في مراحل وأطوار وتصل إلى مرحلة الروح. في الآية التي تشير إلى خلق الإنسان من التراب وخلق نسله من الماء، يقول تعالى أنه خلق الإنسان من نطفة تحولت إلى علقة ثم إلى مضغة ثم إلى عظم، والخلق ليس من سنخ التحولات المادية. المهم هو مرور الإنسان بالمراحل لكي يتجاوز العقبات ويصبح معلم الملائكة (الطباطبائي: ١٧/٢٧٠).

ويرى العلامة أنه في تسوية الإنسان، يجب أن يكون كل عضو من الأعضاء في المكان الذي ينبغي أن يكون فيه؛ وليس من المستبعد أن تدلّ عبارة ﴿إني خالِقٌ﴾ وعبارة ﴿فَإذا سَوَّيتُهُ﴾ قد استُخدمت في التعبير عن خلق أول جسد بشري تدريجياً وبمرور الزمن، فقد كان الخلق في البداية والذي هو جمع الأجزاء ثم التسوية، أي ترتيب الأجزاء، ووضع كلّ جزء في المكان المناسب، ثم نفخ الروح. وقوله في مكان آخر ﴿خَلَقَهُ مِن تِرابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُن فِيَكُون﴾، لا يتعارض مع هذا التعبير ؛ لأن عبارة ﴿ثُمَّ قال لَهُ ...﴾ تشير إلى خلق الروح، أي النفس البشرية لا الجسد. وفي مكان آخر، يقول تعالى بعد التعبير عن الخلق التدريجي، مفسراً خلق الروح على النحو التالي: ﴿ثُمَّ اَنشِاناهُ خَلقاً آخَرَ﴾.

والمقصود بجملة (وَنَفَختُ فيهِ مِن رُوحِي)، إيجاد الروح في الإنسان والارتباط بين الجسد والروح، كما يقول في آية أخرى ﴿ثُمَّ جَعَلناهُ نُطفَةً فِي قَرارٍ مَكينٍ ثُمَّ خَلَقنَا النُّطفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقنَا العَلَقَةَ مُضغَةً فَخَلَقنَا المضغَةَ عِظاماً فَكَسَونَا العِظامَ لَحماً ثُمَّ اَنشَاناهُ خَلقاً آخَرَ﴾، و آية ﴿قُل يَتَوَفّيكُم مَلِكُ الموتِ الَّذِی وَ كُلّ بِكُم﴾ وهي تدلّ على ذلك. لأنّ النفس البشرية في الآية الأولى هي نفس الجسد الذي اتخذته خلقة أخرى، دون أن يضاف إليها أي شيء. وفي الآية الثانية تؤخذ الروح من الجسد عند الموت والجسد يبقى كما هو ولا ينقص فيه شيء. فالروح إذن شيء وجودي له نوع من الاتحاد مع الجسد، أي أنه ينتمي إلى الجسد، وفي نفس الوقت يكون له نوع من الاستقلالية عن الجسد، بحيث كلما انقطع انتماؤه عن الجسد انفصل عنه (الطباطبائي: ١٥/٢٠).

ومن النقاط اللافتة للنظر أنّ الله قد نسب الروح البشرية إلى نفسه في عدة حالات. (الحجر/٢٩)، (السجدة /٩)، و(ص /٧٢) تدل على ذلك. تشير الآيات المذكورة إلى مكانة النفس البشرية بين الكائنات الأخرى، وهذا يزيد من مسؤولية الإنسان (نفس المصدر: ٣٥٠).

٦.٢ مراحل الوجود الإنساني

يرسم العلامة مراحل ومستويات وجود الكائنات في مرحلتين من قوس الهبوط وقوس الصعود. في تعبيره عن قوسي الصعود والنزول، يقول إنّ الصعود إلى أعلى مستوى مستحيل دون المرور بجميع الدرجات بين نقطة بداية الحركة ونقطة المرجع النهائية. الهبوط إلى الدنيا هو نفسه النزول من مستوى الكمال إلى النقص والسقوط من الفطرة الأولى. إنّ صدور خلق الخالق تعالى يكون بهذا الشكل، والمسار الآخر، أي الحركة نحو الجنة وما يعلوها، أي جوار الله تعالى، والعودة إلى الفطرة، وتوجه النفس إلى الكمال؛ وعودة الخلائق إلى خالقها وأصلها لا يكون إلا بهذه الطريقة وليس العكس. تدل هذه المراحل على قدرة الإنسان على السير الوجودي (الطباطبائي، ١٣٩٠: ١٦٣).

تنتمي الروح البشرية إلى عالم المادة، وليس عالم الخلق. الروح هي سبب الحياة الدنيوية للإنسان، وهي متحدة مع الجسد في مرتبة الخلق وتتعامل مع تدبير إدارة شؤون الجسم البشري والقوى المادية. النقطة المهمة هي تجرد العالم الأعلى وأصل الوجود البشري والعالم المادي. تنتمي الروح إلى عالم المادة في مرتبة وجود المجردات، لذا فهي حقيقة مجردة. حقيقة الوجود البشري هي نفس الوجود المجرد وتتعلق بأصل أسمى. الجسد هو تابع لهذا الوجود الأسمى وهما يشكلان معاً الهوية الجماعية للبشر (الطباطبائي، ١٣٨١: ١٩ و ٢٠).

المرحلة التالية من سير الوجود البشري هي دخول عالم المادة والطبيعة. تتفاعل الروح والجسد في هذه المرتبة. إذا لم يكن هناك عائق، فسيواصل الإنسان طريقه إلى أعلى مستوى. أدنى مستوى للوجود الإنساني هو الحياة الدنيا، حيث يتحرر منها بالإيمان والعمل الصالح ويرتقي إلى أعلى مستوى مرة أخرى. إنّ الروح خالدة ولا تفترق الدنيا عن الآخرة. تدخل الروح أولاً عالم البرزخ وتحدث المرحلة الأخيرة من حياة الإنسان في القيامة. لذلك، الإنسان مخلوق وجودي، ينتمي إلى الأصل ويتعلق به، دخل الدنيا عبر مسار تطوري وستكون له الحياة الأبدية بعد الدنيا. هوية الإنسان الثابتة وحقيقة وجوده ليست منفصلة عن أفكاره وأفعاله، ومصيره في المستقبل يعتمد على طريقة حياته في الحياة الدنيا (الطباطبائي، د.ت: ١٣/١٩٦).

٧.٢ آيات الخلق

فيمايلي الآيات القرآنية التي تدل على خلق الإنسان:

١) "تشابه خلق المسيح (ع) مع خلق آدم من تراب" في سورة (آل عمران/٥٩).

"قدرة الله على خلق الإنسان من تراب" في سورة (الرعد/٥).

"خلق الإنسان من تراب" في سورة (الروم/٢٠).

"خلق الإنسان من الأرض"، في سورة (هود/٦١)، (طه/٥٥)، (النجم/٣٢) و(نوح/١٧).

٢) "خلق الإنسان من الطين" في سورة (الأنعام/٢)، (الإسراء/٦١)، (الأعراف/١٠ و ١١)، (المؤمنون/١٢)، (السجدة/٧)، (ص/٧١ و ٧٧)؛

"خلق الإنسان من طين لازب" في سورة (الصافات/١١).

"خلق الإنسان من صلصال" في سورة (الرحمن/١٤).

"خلق الإنسان من حماء مسنون" في سورة (الحجر /٢٨ و ٢٦ و ٣٣).

٣) "خلق الإنسان من الماء" في سورة (الفرقان/٥٣)، (الأنبياء/٣٠)، (النور/٤٥).

"خلق الانسان من النطفة" في سورة (النحل/٤). (المؤمنون/١٣)، (يس/٧٧)؛ (النجم/٤٦)، (عبس/١٩)، (الواقعة/٥٨ و ٥٩) و(المعراج/٣٩).

"خلق الإنسان من ماء مهين" في سورة (السجدة/٨) و(المرسلات/٢٠).

"خلق الإنسان من ماء دافق" في سورة (الطارق/٦ و ٧).

٤) "خلق آدم من التراب وخلق الإنسان من النطفة" في سورة (الكهف/٣٧).

"خلق الإنسان من التراب والنطفة" في سورة (فاطر/١١).

"خلق الإنسان من التراب، ثم من النطفة، ثم من العلقة، ثم من المضغة والعظام" في سورة (الحج/٥). (المؤمنون/١٤). (نوح/١٤) و(الإنسان/٢)؛

"خلق الإنسان من التراب ثم النطفة ثم العلقة" في سورة (غافر/٦٧) و(القيامة/٣٧، ٣٨، ٣٩).

"خلق الإنسان من علقة" في سورة (العلق/٢).

٥) "خلق الله الإنسان من نفس واحدة" في سورة (النساء/١)، (الأنعام/٩٨)، (الأعراف/١٨٩)، (الزمر/٦)، (الحجرات/١٣)، (النجم/٤٥)، (النبأ/٨) و(الليل/٣)؛

و"عودة الجنس البشري إلى آدم" في سورة (الأعراف/١٧٢).

يمكن تصنيف هذه الآيات حسب المحتوى على النحو التالي:

٨.٢ خلق الإنسان من التراب أو الطين

الآيات التي تدل على خلق الإنسان من (تراب) أو (طين) ونحوهما، تنقسم إلى قسمين. المجموعة الأولى من الآيات مخصصة لآدم ؛ والمجموعة الثانية من الآيات، والتي يبدو أنها لا تشير إلى آدم (ع) فقط، بل تشير أيضاً إلى البشر الآخرين. يتم وصف أصل خلق الإنسان في هذه الآيات، (الأرض)، (التراب)، (الطين)، (الحمأ المسنون)، (الطين اللازب) و (الصلصال). لا يوجد تعارض في هذه الآيات. تشير الأرض والتراب إلى التراب المطلق، ولكن عند مزجه بالماء يسمى الطين (نفس المصدر: ١٢/٢٢٢). وبما أنّ الطين المصقول لاصق فهو يسمى طين لازب (نفس المصدر: ١٧/١٨٨). عندما يجب هذا الطين اللازب تسمى الصلصال (نفس المصدر: ١٢/٢٢٢).

لذلك يتبين لنا من مجموع هذه الآيات أنّ الإنسان خلق من حمأ مسنون. وفقاً للآيات الأخرى التي تبين أنّ أصل كل البشر هو سيدنا آدم، يمكن القول أنه منذ أن خلق آدم من الطين، خلق البشر الآخرون أيضاً من الطين، لذا فإن الخلق من التراب والطين وما شابه ذلك يُنسب مباشرة إلى آدم، وبشكل غير مباشر إلى البشر الآخرين.

٩.٢ خلق الإنسان من الماء

هناك ثلاثة احتمالات فيما يتعلق بالآيات التي تتناول أصل خلق الإنسان من "الماء". وقد يشار إلى نفس الآيات من الفئة السابقة، بمعنى أنّ الطين يتم الحصول عليه من مزيج من الماء

والتراب، وبالتالي فإن الإشارة إلى الماء والتاب والطين هي في الواقع شيء واحد. الاحتمال الثاني هو الرجوع إلى الآية التي تقول أنّ الله خلق كل الكائنات الحية من الماء. الاحتمال الآخر هو أنّ الغرض من خلق الإنسان من الماء هو أنّ أصل الإنسان من "النطفة". هذا الاحتمال أقوى من الاحتمالين السابقين، لأنه في بعض الآيات، بدلاً من كلمة نطفة، تم ذكر "ماء مهين" و "ماء دافق".

١٠.٢ خلق الإنسان من نطفة

الآيات التي تصف أصل الإنسان على أنه النطفة تقسم أيضاً إلى مجموعتين. المجموعة الأولى هي تلك التي تشير فقط إلى هذه المرحلة (تكوين النطفة). والمجموعة الأخرى هي الآيات التي تذكر أصل التربة قبل النطفة. في هذه الآيات يظهر احتمالان: أحدهما أنّ كل إنسان قد خلق أولاً من التراب ثم تحول التراب إلى طعام، ثم إلى نطفة، ثم إلى المراحل الأخرى من التكوين. والاحتمال الآخر هو أنّ هذه الآيات تشير أولاً إلى خلق آدم من التراب ثم إلى خروج البشر من النطفة.

١١.٢ جميع البشر من نسل آدم، وآدم وحواء هما والدا الجنس البشري

تشير هذه الآيات إلى جميع البشر على أنهم من نسل "آدم" وتشير إلى "آدم وحواء" بوصفهما أبوين للجنس البشري. على الرغم من تنوع آيات خلق الإنسان، فلا تعارض أو اختلاف بينها. هناك مجموعة من الآيات (المجموعة الأولى) تشير إلى خلق آدم، ومجموعة أخرى (المجموعتان الثانية والثالثة) تشير إلى خلق البشر الآخرين من خلال التكاثر، وهناك آيات أخرى (المجموعة الرابعة) تتناول العلاقة بين البشر وآدم.

ويمكن التعبير عن التصنيف أعلاه في الجدول التالي:

كيفية خلق الإنسان في الآيات الإلهية من وجهة نظر العلامة الطباطبائي			
١	"الخلق من التراب"	آدم (مباشرة)، البشر الآخرون (بشكل غير مباشر)	أصل الخلق: الأرض، التراب، الطين، الحمأ المسنون، الطين اللازب، الصلصال.
٢	"الخلق من الماء"	البشر الآخرون	١) الطين = التربة + الماء ؛ ٢) الماء: ماء، نطفة، ماء مهين، ماء دافق
٣	"الخلق من النطفة"	آدم والبشر الآخرون	١) النطفة: البشر الآخرون. ٢) تشكل النطفة من التربة وتحولها إلى علقة ومضغة. ٣) خلق آدم من التراب وسائر البشر من النطفة
٤	"آدم وحواء هما والدا البشر"	العلاقة بين آدم والبشر	آدم وحواء

٣. القسم التحليلي (تحليل العلاقة بين نظرية التطور والآيات القرآنية)

١.٣ الرفض القاطع لنظرية التطور

بحسب الجدول أعلاه، قد يكون خلق الإنسان من (تراب، ماء، نطفة ونفس واحدة)، و (تراب، طين، أرض، حمأ مسنون، طين لازب، صلصال)، متعارضاً مع نظرية التطور. لكن عودة جميع البشر إلى آدم وحواء وتكاثرهم من خلال الإنجاب يتوافق مع قبول نظرية التطور. وظهور الفئة الأولى من الآيات هو أنّ الله خلق الإنسان الأول من الطين ثم نفخ الروح فيه. بطبيعة الحال، فإن مسألة خلق الإنسان من التراب أو الطين وما شابه ذلك لا تتعارض في حد ذاتها مع نظرية التطور، بل من الممكن الجمع بين الاثنين بطريقة ما ؛ لأن مصدر كل الكائنات الحية هو الماء والتراب (نفس المصدر: ٤/٢٢٧).

لكن في آيتين من القرآن، يتم وصف خلق الإنسان الأول بطريقة يبدو أنها تتعارض مع نظرية التطور. نزلت الآية الأولى من سورة آل عمران (٣): ٥٩ رداً على يهود نجران في حديث مع الرسول الكريم عن كيفية خلق عيسى (ع). قال اليهود إنه من المستحيل أن لا

يكون للإنسان أب، لذلك اعتقدوا أنّ عيسى (ع) ولد بشكل غير شرعي. وعلى هذا يقول الله تعالى في هذه الآية الكريمة: ﴿إِنَّ مَثَلَ عيسى عِندَالله كمَثَلِ ءآدَمَ خَلَقَهُ مِن تُرابٍ ثُمَّ قالَ لَهُ كن فَيَكونُ﴾. بالنظر إلى شأن نزول هذه الآية الكريمة، فإن مقارنة عيسى (ع) بآدم تعود إلى أنه لم يكن لأي منهما أب. ولهذا يقال إنّ نزول هذه الآية يتعارض مع نظرية التطور. لأنه وفقاً لنظرية التطور، ظهر الإنسان الأول أيضاً من خلال الولادة (نفس المصدر: ٣٣٣ و ٣/٣٣٤). الحالة الأخرى هي الآيتان السابعة والثامنة من سورة السجدة: ﴿وَ بَدأَ خَلقَ الإِنسانَ مِن طينٍ*ثُمَّ جَعَلَ نَسلَهُ مِن سُلالَةٍ مِن ماءٍ مَهينٍ﴾. على الرغم من أنّ أصل الإنسان يُذكر في آيات أخرى على أنه التراب ثم النطفة، إلا أنّ ميزة هذه الآية هي أنّ خلق الإنسان الأول منفصل عن خلق البشر الآخرين، وهي تنصّ على أنّ الله خلق الإنسان الأول من الطين وذريته من النطفة. لذلك، فإن الخلق من النطفة لا يشمل آدم، وهو ما يتعارض مع نظرية التطور (نفس المصدر: ١٥/٢٣ وكذلك ١٦/٣٧٤).

يقتبس العلامة الطباطبائي ثلاث وجهات نظر في تفسيره للآيات القرآنية حول آدم الذي ينتهي إليه البشر الحاليون: ١) آدم ٢) عدد قليل من الناس ٣) إنسان محدد. بقبوله وجهة النظر الثالثة، يستشهد بثلاثة آراء حولها: ١) إنسان تطور، حسب رأي الداروينيين، من نوع آخر مثل القرد، ٢) إنسان ظهر إلى الوجود من إنسان لم يبلغ الكمال الفكري. ٣) ينقطع التوالد والتناسل بالوصول إلى آدم وزوجته حواء، وهذان الشخصان خُلقا من الأرض دون أن يكون لهما أبوان. ويقبل العلامة الرأي الثالث ويرفض الرأي الأول من خلال استدلاله بالآية الكريمة ﴿إِنَّ مَثَلَ عيسى عِندَاللهِ كمَثَلِ آدَم...﴾ معتبراً أنّ نظرية التطور ليس لها قيمة علمية (نفس المصدر: ٢٥٦-١٦/٢٥٥).

ومن أجل حل الصراع بين العلم والدين في مسألة الخلق البشري، يعتبر العلامة أنّ نظرية التطور فرضية غير مثبتة والحجج المذكورة قد فشلت في إثباتها. ويجادل بأن مجرد ظهور الأنواع المثالية من حيث المعدات، بعد الأنواع غير الكاملة، وعلى مدى فترة طويلة من الزمن، لا يعني أنّ تطور المادة كان تدريجياً في قبول الصور المختلفة للحيوان، وأنه بعد قبول الصورة غير الكاملة من الأنواع الحيوانية أصبح مستعداً لقبول حياة بشرية تماماً وبعد قبول شكل

الكائنات الوضيعة، أصبح مخلوقاً ذا شأن وكرامة. لكن حقيقة أنّ الكائنات الكاملة تولد من الناقص – وهو ما يدعي علماء الأحياء – لا تثبت ذلك، ولا تقول أنّ الحيوانات الكاملة تتفرع عن الحيوانات غير الكاملة، وأن هناك صلة قرابة بينهم جميعاً، وأن هناك في النهاية صلة قرابة بين الإنسان والقرد. إنّ ما دلّ حتى الآن على التحول التدريجي، أيا كان، هو تحول في نوع واحد ينتقل دائماً من سمة إلى أخرى، ولكن لم ينتقل من نوع إلى آخر (نفس المصدر: ٢٦٩– ٢٥٧). يقول العلامة على هذا الأساس: «يمكننا الجزم بأنّ لنشاة الحياة مستويات مختلفة من حيث الكمال والنقص والشرف والدونية، وأنّ أعلى مستوى للحياة هو حياة الإنسان، وأدناها هو الحياة الحيوانية. لا يمكن أن تؤدي الاختلافات في التسلسل الهرمي إلى التطور. لكن يمكن للمرء أن يستشف منه تخميناً غير مؤكد. إنّ فرضية التطور إذن هي فرضية يمكن استبدالها بفرضية أقوى» (نفس المصدر: ٢٥٩).

ويرى العلامة أنّ الخلق المستقل للإنسان الأول هو ظاهر آيات القرآن (وليس نصها). كما أنه يعتبر أنّ أسباب ودلائل التطور غير كافية ويعتقد أنه إذا تم إثبات نظرية التطور بشكل قاطع، فيمكن تأويل آيات القرآن وفقاً لها (نفس المصدر: ٢٥٦–٢٥٥). وهكذا تقضي وجهة نظره بأن نظرية تطور الخلق مرفوضة من الناحية العلمية، كما أنّ رؤية القرآن الكريم وفقاً لظهور الآيات ذات الصلة تشير إلى الخلق المباشر للإنسان من الطين، وهو ما لا يمكن تفسيره بطرق أخرى. وهذا ليس من ضروريات الدين بل ضرورة من ضرورات القرآن. وهكذا فإنّ الإنسان نوع مستقل عن نوع آخر (القرد)، ولم يتطور منه. تعتبر الآيات أنّ الجنس البشري المولود من النطفة ينتهي إلى آدم وزوجته حواء، وهي صريحة في خلقهما من التراب، فالبشرية تنتهي بنسبها إلى هذين الشخصين وهذان الشخصان ليس لهما اتصال بما كان قبلهم من مخلوقات من نفس النوع أو الأنواع الأخرى من الكائنات الحية، بل حدثا دون أن يكون لهما من سابق (نفس المصدر: ١٤٦–٤/١٣٩).

ويجادل العلامة بأنه، ووفقاً لوجهات نظر علماء الأحياء في تطور الأنواع، أصبح الكائن غير الحيّ ذا روح تدريجياً، واجتاز على شكل حيوان مراحل الكمال وأصبح قرداً، ثم خضع لتحولات أخرى وفقد بعض الأعضاء من الجسم وتحول إلى إنسان منتصب القامة قادر على

الكلام. بمعنى آخر، كان الإنسان بالفعل حيواناً وتطور إلى إنسان ؛ أي أنّ التركيب الموجود في الأرض تطور من شكل إلى آخر، فظهر النبات أولاً، ثم الأحياء المائية، ثم البرمائية، ثم البرية، وأخيراً الإنسان. لقد أرادوا من النظرية التطورية تبرير الخصائص والتأثيرات التي لم تكن موجودة سابقاً في الجنس البشري وتم اكتشافها لاحقاً، لكنهم لم يقدموا سبباً محدداً لإثبات هذه الفرضية ودحض الفرضيات والاحتمالات الأخرى، على الرغم من أنّ افتراض تباين هذا النوع عن الأنواع الأخرى ممكن ولا غبار عليه، يمكن النظر إلى التطور في حالات الإنسان، وليس في جوهره. ولا يوجد دليل قاطع على فرضية تطور الأنواع، لذا فإن حقيقة أنّ القرآن الكريم يشير إلى أن الإنسان نوع منفصل عن الأنواع الأخرى لا تعاني من تناقضات ولا وجود لدليل علمي ينفي ذلك (نفس المصدر: ٨٥-٨٤).

وهكذا، فإنّ حلّ العلامة الطباطبائي للتناقض الواضح بين الآيات القرآنية والتطور في خلق الإنسان يتضمن بإيجاز ثلاث مقدمات ونتيجة:

المقدمة ١: النظريات التطورية – التي فسرت الخلق البشري على أنه تطور من أنواع أخرى (بجميع أشكالها وأنواعها) – وهي لا تتوافق مع التوحيد والأنثروبولوجيا الدينية.

المقدمة ٢: تدلّ الآيات القرآنية على الخلق المستقل والمباشر للإنسان من الأرض (خلافا لنظرية التطور) وهو مظهر قريب من النصّ والتصريح بشكل لا يمكن تفسيره ولا تأويله بطريقة أخرى.

المقدمة ٣: النظريات التطورية غير صالحة بسبب الافتقار إلى المنطق (وعدم وجود أدلة علمية وتجارب علمية كافية) والنظرية الوحيدة التي تكشف عن الحقيقة البشرية هي النظرية القرآنية التي ذكرت في المقدمة الأولى.

النتيجة: إذن لا تضارب بين العلم والقرآن في الموضوع السابق.

يرى العلامة الطباطبائي أنّ نظرية التطور تتعارض مع مبدأ التوحيد والأنثروبولوجيا الدينية، لأنها تنقض حكمة الخلق وتدبيره وغاية العالم، وفي مجال الأنثروبولوجيا الدينية، لا يمكن للإنسان أن يتطور من غير النوع البشري. ووفقا لذلك، فإن تفسير آيات خلق الإنسان يقودنا إلى رفض قاطع لنظرية التطور، وبهذه الطريقة يمكن درء التناقض المزعوم بين التوحيد والتطور.

٢.٣ النقد

يؤمن العلامة الطباطبائي بـ "تناقض التوحيد والتطور"، ويعتقد أنّ نظرية التطور في الخلق مرفوضة من وجهة نظر العلم، ومن وجهة نظر القرآن الكريم يدل نزول الآيات ذات الصلة على الخلق الثابت، لذلك لا يوجد هناك تضارب بين العلم والدين في هذا الصدد. إنّ نهجه في التركيز على التوحيد والأنثروبولوجيا الدينية موظف فقط لحلّ التناقض في المحتوى، ولم يقدّم حلاً للصراع بين الداروينية والرؤية الدينية للعالم والطبيعة والأخلاق. لذلك، فإنّ طريقة العلامة لا تتمتع بالقدرة الكاملة على حلّ التضارب الظاهر بين العلم والدين، ولا تنجح إلا إذا كانت نظرية التطور باطلة حقاً. هذا في حين أنّ احتمال انتصار هذه النظرية هو احتمال معقول، وبالتالي بالنسبة للظروف التي أثبتت فيها نظرية التطور، يجب وضع مخرج.

في تفسير آيات الخلق، يقبل العلامة الطباطبائي نظرية ثبات الأنواع ويحل تناقضها مع الدين برفض تطور الأنواع بحكم محدد لا لبس فيه. مثل هذا الحكم القطعي، بافتراض أنّ نظرية التطور مثبتة في البحث التجريبي، سيواجه إشكالية ولن يكون قادراً على حلّ الصراع. ويذكر أنه ليس لدينا نص قرآني في هذا الصدد، مهما كان الظهور واضحاً جداً وقريباً من نص الآيات. ورداً على التساؤل حول ما قاله القرآن عن التفسير العلمي للخلق البشري، فإنه يصل إلى آيات لا يتضح سبب نزولها وبالتالي يؤمن بالتأويل (اكتشاف معنى الظاهر وليس النص) ويرى أنّ ظهور الآيات مطابق للتفسير المثبت. إلا أنّ المعارضين مثل الدكتور سحابي يرون بنفس القوة والشدة أنّ الظهور القريب لنص الآيات مطابق للتفسير التحولي. لذلك يجب أن نسأل:

١) ما هو معيار المعنى الظاهري؟ إذا كان التوافق مع الألفاظ هو المعيار، فهل يتم الالتزام بهذا المعيار في جميع الأحوال؟ ما الذي يجب عمله عند الحصول على ظاهرين متناقضين من نص بمعيار واحد وقوة متساوية؟ وما الحاجة إلى مدلول الظاهر في الآيات المتنازع عليها؟ ولماذا لا نكتفي بمعناها النصي؟

٢) إنّ نظرية التطور (أو على الأقلّ جوهرها) هي ادعاء لا أساس له وأنّ الأدلة عليها غير كافية وتحتاج إلى إثبات. أولاً، لم يتم تقديم بحث علمي كافٍ في هذا المجال بناءً على

منهج العلوم التجريبية، وثانياً، لم يتمّ إرجاع مثل هذا البحث إلى أي مصدر موثوق، بل تمت الإشارة فقط إلى أنّ نظرية التطور هي نظرية مرفوضة (بتعبير أدقّ، نظرية لم يتمّ إثباتها).

٣) يجب التمييز بين النظريتين: أ: تمّ دحض نظرية التطور. ب: لم يتمّ إثبات نظرية التطور. إذا كان العلامة يعني النظرية الأولى، فإنه يحتاج إلى دليل من منهج العلوم التجريبية بواسطة العلامة، وليس دليل من المنهج الفلسفي. ويرى الأستاذ مطهري أنّ أحد الفروق بين العلوم الفلسفية والتجريبية هو التفاوت الأسلوبي بين الاثنين، والذي ينشأ من الأسلوب الخاص للاثنين في تقويم وإثبات المسائل. تسببت أهمية هذه المسألة في تقسيم العلماء إلى قسمين: ١- المنطق الصوري الذي هو نفس المنطق الأرسطي ؛ ٢- المنهج الذي يشمل تقسيمات العلوم والتعريفات والموضوعات والفوائد والأساليب والمبادئ الاصطلاحية والموضوعة. على أيّ حال، فإن مراعاة هذا المبدأ في مناقشة القضايا الفلسفية هو أمر ضروري للغاية، وقد ذكره في أماكن مختلفة في أعماله الفلسفية (الطباطبائي، ١٣٧٠: ٥-٨).

ويرفض العلامة تطور الأنواع ويؤمن بثباتها، حيث لم يأخذ في الاعتبار التمييز الأسلوبي بين قضايا العلوم التجريبية والقضايا الفلسفية، ودخل المناقشات العلمية لنظرية التطور بشكل محدود وفلسفي، ولكنه لم يعبر عنها بالمبادئ العلمية والتجريبية ولم يرفضها أو يثبتها بالاعتماد على تلك المبادئ، بل اكتفى بمجرد ذكرها وقام بتحليل هاتين النظريتين بأدلة فلسفية ودينية وقرآنية. والملفت للنظر أنّ بحثه لا يتمثل في الرفض التجريبي لنظرية التطور أو الدليل التجريبي لثبات الأنواع. لقد اقتصر على التقارير والتفاسير العلمية ولم يدخل في المناقشة كعالم أحياء أو عالم تجريبي. يبدو أنّ هدفه في هذه النقطة هو أنه لا ينوي الدخول بجدية في الجوانب العلمية والتجريبية للمناقشة واقتصر تركيزه (مثل الشهيد مطهري وآية الله مشكيني .. إلخ) على مسألة التضارب الواضح بين العلم و الدين في نظرية التطور وحل النزاعات الدينية التي نشأت من نظرية تطور الأنواع والجهود الجادة لحل هذه الصراعات. وقد دفعه ذلك إلى التركيز على التمييز بين الإثبات أو التفنيد الفلسفي وبين الإثبات أو التفنيد العلمي في هذا النقاش.

وإذا كانت النظرية الثانية هي المقصودة، فلا يمكن أن تتعارض النظريات البيولوجية للخلق بشكل قاطع مع التفسير القرآني، لأنّ عدم الإثبات لا يعني أبداً إثبات عدم الوجود، ويجب دائماً مراعاة إمكانية الإثبات. يجب وضع نظرية لحلّ التضارب.

٤) تقوم هذه الطريقة على افتراض أنّ القرآن يتحدث أولاً عن خلق الكائنات الحية، وثانياً على أنّ هذا الكلام متوافق مع إحدى النظريات العلمية (ثبات الأنواع). نتيجة لذلك، فهي تعارض نظرية علمية أخرى محددة (تطور الأنواع). وحل الخلاف بين الاثنين يكمن في أنّ النظرية العلمية صحيحة إذا كانت تنطبق على وجهة النظر القرآنية، وباطلة إذا كانت تتعارض مع وجهة النظر القرآنية. لذلك، يجب دراسة وجهات نظر مؤيدي نظرية ثبات الأنواع ومؤيدي نظرية تطور الأنواع من ثلاث وجهات نظر: ١) دراسة الادعاء بأنّ النظرية حسب رأي المفسر تتمتع بالصحة والقيمة العلمية ؛ ٢) دراسة تفسير المفسر للقرآن بمعايير تفسيرية. و ٣) دراسة الادعاء بأنّ قول القرآن في خلق الإنسان له ميزات خاصة بالنظريات العلمية، بحيث يمكن أن يكون موافقاً لنظرية ومخالفاً لأخرى.

٤. النتائج

يعدّ التوحيد والأنثروبولوجيا الدينية من أهمّ المحاور التي حلل العلامة على أساسها نظرية ثبات الأنواع. الأنثروبولوجيا الدينية مع التركيز على الواقعية تعني الدراسة العقلانية والدقيقة للإنسان ككائن من الكائنات والبحث عن أصل الوجود ونهايته، والتوحيد يعني الرجوع بكلّ أبعاد ومراحل الوجود الإنساني وجميع الكائنات إلى الله تعالى، مصدر الكمال المطلق. هذا المبدأ هو أهمّ مبدأ في المعتقدات الإنسانية، وهو المبدأ الأكثر مركزية في آراء العلامة، بما في ذلك الأنثروبولوجيا. الصراعات الأربعة التي نشأت عن الداروينية هي: التنازع مع نظرية ثبات الأنواع في الأديان؛ التنازع مع حكمة الصنع وحكمة الخلق؛ التنازع مع كرامة الإنسان المقدسة؛ التنازع في نظام القيم. الحقيقة أنّ استراتيجية العلامة في التركيز على التوحيد والأنثروبولوجيا الدينية معنية فقط بحل تضارب المحتوى، ولم تقدم حلاً للصراع بين الداروينية والرؤية الدينية للكون والطبيعة والأخلاق.

يعتقد العلامة أنه على الرغم من أنّ نظرية التطور ليست مقبولة بشكل قاطع، حتى لو لم يتم إبطالها، فلا يمكن اعتبارها نظرية مخالفة للقرآن، لا من حيث النقاشات التوحيدية ولا من حيث المبادئ الأنثروبولوجية. فهذه المسألة، على حد قوله، لا تتعارض مع القرآن الكريم من

حيث النقاشات التوحيدية، لأنه بحسب هذه النظرية، فإن المادة الأولى مرّت بمراحل حركتها واستمرت في التحرك حتى أصبحت إنسانية، ولكن في النقاشات التوحيدية، يقال أنّ كلّ حركة تحتاج إلى محرك وكلّ فعل يحتاج إلى فاعل؛ لا يمكن أن تكون الحركة ناتجة عن السكون، ولا يمكن أن يكون الجماد عاملاً ومحفزاً لها. من حيث الأنثروبولوجيا، فإن نظرية التطور لا تتعارض مع القرآن، لأنه وفقاً لها، فإنّ أصل الإنسان يمر بالتطور الطبيعي للقرود، لكنها لا تثبت أنّ هذه هي الطريقة الوحيدة لتطور الإنسان، أو أنّ الإنسان جاء إلى هذا العالم حصرياً من خلال هذه الطريقة، لأنها لا تحتوي إلا على رسالة إثبات وتظهر أنّ حادثة ما حدثت بهذه الطريقة أيضاً.

إنّ طريقة العلامة ليست قادرة تماماً على حل الصراع الظاهري بين العلم والدين، ولا تنجح إلا إذا كانت نظرية التطور باطلة حقاً. وهذا في حين أنّ احتمال نجاح هذه النظرية هو احتمال معقول، وبالتالي لكي تثبت شروط نظرية التطور نفسها، يجب وضع مخرج له أدوات منطقية ونظرية معرفية سليمة في حلّ الصراعات الأربعة.

جدير بالذكر أنّ المفكرين المسلمين مثل محمد تقي الجعفري وسيد حسين نصر و آية الله مصباح يزدي وآية الله جوادي آملي وآية الله مكارم شيرازي وآية الله جعفر سبحاني وآية الله مشكيني ومطهري لديهم استراتيجيات للتغلب على الصراع بين نظرية التطور والقرآن الكريم، ودراستها تتطلب بحثاً مستقلاً. لكن وفقاً لصاحب نظرية التطور، فإنها لا تنتهك التفسير الغائي للكون، ولا تنتهك نظام الكون. لا يتعارض التفسير العلمي السببي للطبيعة مع التفسير السببي الفلسفي للوجود. توجد الميتافيزيقا في الفيزياء من حيث الفاعلية والغاية. السبب في أنّ البعض يعتبرون نظرية التطور منافساً واضحاً للتفسير القائم على وجود الله ونظام الكون يرجع إلى سوء تفسير الغرب لفكرة الله والدين الطبيعي وبرهان النظام.

أولئك الذين اشتقوا من نظرية التطور، رفض وجود الله، والنظرة المادية للعالم، والمصادفة الفلسفية والأخلاقية الداروينية، أخطأوا منطقياً، ويمكن الكشف عن مغالطاتهم بالوسائل المنطقية. من وجهة نظر العلوم التجريبية والطبيعية والإنسانية في تفسير تغيرات الحياة، لم تصل نظرية التطور ونظرية ثبات الأنواع إلى اليقين النهائي، بحيث يصعب التنبؤ بالنصر، وفهم علل

وآليات الطبيعة لا يغنينا عن الأسباب الميتافيزيقية، ويمكن أن يبين توجه العالم ومبدأ الهداية العامة للكائنات بطريقة مرغوبة أكثر.

من وجهة نظر "تناقض نظرية التطور والقرآن"، يمكن القول إنّ الآيات القرآنية ليست هي التي تتعارض مع البيانات العلمية، بل هو فهم العالم الذي يتعارض رأيه مع العلم والطبيعة، وما دام فهمنا غير متوافق مع القرآن، ومهما كان فهم العالم متضارباً مع الطبيعة، فإنّ التناقض باقٍ، لأنّ القرآن كلام الله والطبيعة هي عمله وإرادته، ولا يكون هناك تعارض بين كلمة الله وعمله. لحل النزاع، يجب حماية الفهم من الخطأ. بهذه الطريقة، إذا فهمنا القرآن فقط على أساس فهم العلماء للطبيعة، فقد توصلنا إلى حل للصراع بتفسير غير مبرر وغير مسموح به، وإذا فسرنا الطبيعة وفقاً لتفسيرنا التقليدي للقرآن، وهو مليء بالمعرفة في عصرنا، فقد أزلنا التضارب، وبالطبع لا تقتصر حلول التضارب على هاتين الطريقتين. وكذلك يمكننا من خلال "جمع التوحيد والتطور" في "رؤية التطور التوحيدي"، يمكن إثبات أنّ قبول نظرية التطور لا يتطلب نفي الله وتأثيره في العالم، والله، بصفته الخالق والعقل المدبر للكون، كان بإمكانه أن ينفذ حكمته وتدبره عبر طريق التطور.

المصادر والمراجع

القرآن الكريم.

اسدآبادي، سيدجمال الدين (د.ت). **نيچريه يا ناتوراليسم**. تقديم جعفر سبحاني. تنظيم وهوامش سيد طبيب جزايري. قم: مؤسسه دار الكتاب.

جعفري، محمدتقي (د.ت). **خلقت و انسان**. ط ۳، د.ب: ولي‌عصر.

جوادي آملي، عبدالله (۱۳۸۷ش). **تفسير تسنيم (ج ١٤)**. قم: إسراء.

خسروپناه، عبدالحسين (۱۳۹۰ش أ). **كلام جديد با رويكرد اسلامي**. قم: مؤسسة تمثيل المرشد الأعلى للثورة الإسلامية.

سحابي، يدالله (۱۳۵۱ش). **خلقت انسان**. طهران: رسالت قلم.

سبحاني، جعفر (د.ت). **داروينيسم يا تكامل انواع**. قم: توحيد.

شيرازي، آية الله ناصر مكارم (د.ت). **فيلسوف‌نماها**. طهران: دار الكتب الإسلامية.

طباطبائي، سيدمحمدحسين (د.ت). **الميزان في تفسير القرآن**. ترجمه محمدباقر موسوي همداني. قم: دار العلم.

ـــ ـــ (۱۳۸۱ش أ). **مجموعه رسائل (ج۱و۲)**. تقديم سيد هادي خسروشاهي. قم: بوستان كتاب.

ـــ ـــ (۱۳۸۱ ش ب). **الإنسان من البداية إلى النهاية**. ترجمة وتعليق صادق لاريجاني. قم: الزهراء.

ـــ ـــ (۱۳۹۰ ش). **رسائل توحيدي**. رسالة وسايط الفيض. قم: بوستان كتاب.

ـــ ـــ (۱۳۷۰ ش). **اصول فلسفه و روش رئاليسم (ج)**، قم: دار العلم.

فرهيخته، نورالدين (۱۳۵۷ ش). **داروينيسم و مذهب**. طهران: ققنوس.

فنايي، أبو القاسم (۱۳۷۵ ش). **درآمدي بر فلسفه دين و كلام جديد**. قم: معارف.

قراملكي، احد (۱۳۷۳ ش). **موضع علم و دين در آفرينش انسان**. طهران: آرايه.

مشكيني اردبيلي، آية الله علي (۱۳٦۳ ش). **تكامل در قرآن**. قم: شفق.

مصباح يزدي، محمدتقي (د.ت). **خلقت انسان در قرآن**. قم: شفق.

مطهري، مرتضي (۱۳۷۱ ش). **حركت و زمان (ج۲)**. طهران: حكمت.

ـــ ـــ (۱۳۷۰ ش). **مجموعة أعمال**. د.ب: صدرا.

References

Asadabadi, S. J. (1370). *Nature or naturalism*. Introduction by Jafar Sobhani. Arranged and footnote by Seyed Tabib Jazayeri. Qom: Dar al-Kitab Institute. [In Persian].

Farhikhteh, N. (1357). *Darwinism and Religion.*Tehran: Phoenix Publications. [In Persian].

Fanaei, A. (1375). An Introduction to the Philosophy of New Religion and Theology. Qom: Publishing knowledge. [In Persian].

Gharamaleki. A.(1373). *The position of science and religion in the creation of man*. Tehran: Array Publications. [In Persian].

Holy Qoran**.** [In Arabic].

Jafari, M. T. (1380). *Creation and man*. Tehran: Valiasr Publications. [In Persian].

Javadi Amoli, A. (1387). Tafsir Tasnim (vol. 14). Qom: Esra Publishing Center. [In Persian].

Khosropanah, A. H. (1390). *New Theology with an Islamic Approach*. Qom: Representation of the Supreme Leader. [In Persian].

Meshkini Ardabili, A. Ali. (1363). *Evolution in the Qur'an*. Qom: Shafaq Publications. [In Persian].

Mesbah Yazdi, M. T. (1387). The Creation of Man in the Qur'an. Qom: Shafaq Publications. [In Persian].

Motahari, M. (1371). *Movement and time* (vol. 2). Tehran: Hekmat Publications. [In Persian].

— —. (1370). *Collection of Books*. Sadra Publications

Sahabi, Y. (1351). *The creation of man*. Tehran: The mission of the pen. [In Persian].

Shirazi, A. N. M. (1380).As *Philosophers*. Tehran: Islamic Library. [In Persian].

Tabatabai, S. M. H (1390). *Almizan in the interpretation of the Qur'an*. Translated by M. B. Mousavi Hamedani. Qom: Dar al-Alam. [In Persian].

— —, (1381). *Collection of epistles* (vols. 1 and 2). By the effort of S. H. Khosroshahi. Qom: Book Garden. [In Persian].

— —, (1382). *Man from beginning to end*. Translated and suspended by S. Larijani. Qom: Al-Zahra. [In Persian].

— —, (1390). *Monotheistic treatises*. Thesis of the means of grace. Qom: Boostan.[In Persian].

— —, (1370). *Principles of Philosophy and Method of Realism*. Qom: Darol Elm. .[In Persian].

آفاق الحضارة الإسلامیة، پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
دوفصل‌نامۀ علمی (مقالۀ علمی ـ پژوهشی)، سال ۲۴، شمارۀ ۲، پاییز و زمستان ۱۴۰۰، ۳۱۳-۳۴۰

بررسی و نقد نظریۀ تکامل در *تفسیر المیزان*

سیدابوالفضل موسوی‌زاده*

فاطمه احمدی**

چکیده

علامه طباطبائی با اعتقاد به «ناسازگاری توحید و تکامل»، معتقد است که نظریه تکاملی خلقت از نظر علم مردود است و نظر قرآن کریم بنابر ظهور آیات مربوطه دال بر خلقت ثبوتی است، لذا هیچ تعارضی بین علم و دین در این زمینه وجود ندارد. راهکار علامه در تمرکز بر توحید و انسان‌شناسی دینی، تنها ناظر به حل تعارض محتوائی است و ایشان در حل تعارض داروینیسم با بینش دینی درباره جهان هستی، طبیعت و اخلاق راه‌حلی ارائه ننموده‌اند. روش ایشان توانائی کامل در حل تعارض ظاهری علم و دین ندارد و تنها در صورتی موفق است که نظریه تکاملی واقعاً ابطال شود. از نظر نگارنده، نظریه تکامل، نه تفسیر غایت‌انگارانه عالم هستی را نقض می‌کند و نه نظم‌داری عالم را، حتی اگر تفسیرهای غایت‌انگارانه را از زیست‌شناسی زدوده باشد نمی‌تواند با تفسیر غایت‌انگارانه متافیزیکی در هستی‌شناسی معارض باشد، همان‌گونه که تفسیر علّی علمی از طبیعت با تفسیر علّی فلسفی از هستی منافاتی ندارد. متافیزیک در طول فیزیک است هم از جهت فاعلیت هم از جهت غایت. با «جمع توحید و تکامل» در «دیدگاه تکامل توحیدی» می‌توان نشان داد که لازمه پذیرش نظریه تکامل، نفی خدا و فاعلیت او در جهان نیست و خداوند به عنوان خالق و مدبر عالم، می‌توانسته طرح و نقشه خود را از طریق فرایند تکامل پیاده کند. روش این تحقیق توصیفی ـ تحلیلی است.

کلیدواژه‌ها: قرآن کریم، تفسیر المیزان، خلقت، نظریه تکامل، نظریه ثبات انواع.

* استادیار گروه معارف اسلامی دانشگاه صنعتی کرمانشاه، کرمانشاه، ایران (نویسندۀ مسئول)،
a.mosavizadeh@kut.ac.ir

** استادیار گروه فلسفه و کلام اسلامی دانشگاه لرستان، دانشکدۀ ادبیات و علوم انسانی، خرم آباد، ایران،
ahmadi.f@lu.ac.ir

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۰۲/۳۱، تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۰۷/۰۳